

七国集团能源部长对能源的错误认识

作者：盖尔·拉夫特，安妮·考林

2014年6月2日发表于《美国利益》杂志

翻译：关媛

乌克兰危机增加了人们对欧洲能源安全的担忧，开始呼吁在七国集团政府和更大的欧共体内加强协同合作。3月24日，七国集团（G7）在荷兰海牙召开首脑会议并发布“海牙宣言”支持乌克兰政府，号召七国集团能源部长召开会议，寻求加强欧洲能源安全的方法。5月6日，七国集团能源部长在罗马举行会议并发布联合声明：“我们将努力进行系统、持续的阶段式变革，改善国家、区域乃至全球的能源安全。”但该声明反映出他们还是未能找到造成欧洲当前能源窘境的实际根源。欧洲对俄罗斯天然气的依赖很大一部分是自己造成的，我们毕竟不能总是将环境问题置于其他任何事情之上，在天然气以外完全排除其他所有能够提供24小时基本电力供应的资源，然后在抱怨普京利用别人拿“绿色”托盘送给他的这种筹码时才开始认真考虑此问题。

七国集团能源部长们意识到化石燃料仍然是欧洲能源结构的重要组成部分，将气候政策鼓吹成能够增强能源安全的政策。而这完全是错误的。

七国集团如继续实施气候优先政策，就肯定会延长俄罗斯对欧洲能源安全的重要影响。

能源安全和减少温室气体排放可能在某些方面能够互相补充（考虑维恩图解中重叠的圆圈），但在很大程度上这两个目标是不一致的。能源安全意味着能源价格合理、供应稳定。减少煤炭使用也许会减少温室气体排放，但如果煤炭被俄罗斯天然气所代替，供应就不再稳定。而如果被太阳能和风能等间歇能源所代替，那么能源供应中断的可能性就会增加。可再生发电与昂贵的能源储备及备用电结合（这必须由天然气提供）来提高可再生电力的稳定性，意味着价格就会上涨。连接并整合多个发电设备和智能电表组成一个智能电网环境，也许会增加电网的效率、帮助减少排放，但代价却是更易遭受黑客侵入和网络攻击。

罗马声明也暗指气候变化对能源安全产生了完全负面的影响，因此七国集团的政策应该集中在减弱这种影响上。而这一假设并不成立。海平面上升或偶尔由气候引发的风暴可能会破坏各地的炼油厂和管道。但我们不能忽视

气候变化对能源安全的积极贡献：北冰洋、西伯利亚和格林兰的消融将带来新的可勘探区域，供石油、天然气和矿物质的开发，并创造新的能源贸易线路，从而为欧洲市场增加大量能源，这种因气候而引发的变化可以加强而非减弱欧洲大陆的能源安全。

即将召开的布鲁塞尔七国集团会议提供了一个良机，欧洲可以否认这种无疑是自解心宽的谬见——他们奉行的气候政策能加强能源安全，而去面对一个难以忽视的真相：欧洲能源窘境并不是因为俄罗斯的诡计，而是在很大程度上因为他们的自摆乌龙。欧洲应该借乌克兰危机来重新评估舍弃煤炭的速度和途径是否正确。

最近数月很多人关注美国天然气出口欧洲，这可能有利于欧洲能源安全。而受物流限制，美国天然气出口到欧洲将会耗费很长时间，出口煤炭则不会。且不论不是那么友好的监管环境，美国低廉的天然气价格正在推动电力设施从煤炭火力发电向天然气涡轮机发电转变。美国煤炭储量占全世界的 27%，有大量煤炭能够为欧洲消费者所用。然而，它却仅占全世界煤炭贸易的 11%，远低于基础储量所允许的出口量。假如欧洲能修改在煤炭方面的立场，美国的煤炭出口水平就能获得提升。

欧洲的核能政策也需要重新评估。它已经基本放弃了这种清洁能源。当前欧洲运行中的核电站数量为 141 所，占世界全部核电站的三分之一。但很多反应堆已经开始老化，替换率较慢。目前全世界范围内在建的 72 所反应堆中只有 5 所在欧洲。此外，俄罗斯和中国正在开足马力扩展他们的核电建设。俄罗斯有 10 个在建反应堆，中国有 29 个。在七国集团的经济中，核电产业正逐渐被排挤出能源市场，而对核能技术的垄断正在慢慢向东方转移。最近我们发布的美国全球安全分析研究所（IAGS）报告中警告说：跨大西洋共同体如果不再继续发展专业技术和基础设施技术，中国和俄罗斯将成为所有核物质的中心，这两个国家（而非 7 国集团）将决定新一代核反应堆的最佳实践和安全标准。

对欧洲来说，能源安全不应只是脱离俄罗斯的多元化天然气供应，而且还需将整体能源商品多元化。无论是常规天然气还是非常规天然气都是欧洲能源选择中的重要组成部分，但丢掉其能源体系的主力，为环境优先和乌托邦思想服务而去牺牲欧洲的能源安全，将有损于的欧洲的利益。

盖尔·拉夫特和安妮·考林为美国全球安全分析研究所联席主任。